

Kraków, 09.04.2026 r.
RKW/5311/2026/AN
zn. sprawy: DN-4.26.20.2026

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Opracowanie wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy miasta Słomniki (zn. DN-4.26.20.2026)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający przyzna punkty Projektantowi Branży Drogowej jeżeli doświadczenie na punkty będzie dotyczyło opracowania budowlanego? W warunku udziału Zamawiający zawarł zapis „doświadczenie polegające na wykonaniu w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jednego opracowania projektowego koncepcyjnego lub studialnego (typu STEŚ-R lub równoważnego) lub budowlanego obejmującego budowę w nowym śladzie (nowej lokalizacji trasy) drogi klasy co najmniej Z lub drogi odpowiadającej tej klasie o długości powyżej 1 km”. Czy zatem opracowanie projektowe również zostanie uznane i Wykonawca otrzyma punkty ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z opisem warunku udziału w postępowaniu dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej określonym w cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ Wykonawca winien dysponować osobą na stanowisko PROJEKTANTA BRANŻY DROGOWEJ, która posiada odpowiednie względem przedmiotu zamówienia uprawnienia do projektowania w specjalności drogowej (lub uprawnienia równoważne) oraz doświadczenie polegające na wykonaniu w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jednego opracowania projektowego koncepcyjnego lub studialnego (typu STEŚ-R lub równoważnego) lub budowlanego obejmującego budowę w nowym śladzie (nowej lokalizacji trasy) drogi klasy co najmniej Z lub drogi odpowiadającej tej klasie o długości powyżej 1 km – w świetle literalnego brzmienia tego zapisu podstawowe, obligatoryjne (podawane na potrzeby wskazania spełniania warunku udziału w postępowaniu) doświadczenie osoby, która miałaby pełnić w ramach niniejszego zamówienia funkcję Projektanta branży drogowej, może zatem odnosić się do wykonania opracowania projektowego typu koncepcyjnego, studialnego (typu STEŚ-R lub równoważnego) lub budowlanego, jeżeli to opracowanie dotyczyło budowy w nowym śladzie (nowej lokalizacji trasy) drogi klasy co najmniej Z lub drogi odpowiadającej tej klasie o długości powyżej 1 km. Natomiast zgodnie z opisem pozacenowego kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej

określonym w cz. V pkt 1 ppkt 2 i pkt 2 ppkt 2 SWZ oferta otrzyma w ramach tego kryterium punkty (w ilości zależnej od zakresu wykazanego doświadczenia – ilości wykonanych opracowań spełniających wymagania określone w opisie kryterium) w przypadku wykazania posiadania przez osobę podaną na stanowisko PROJEKTANTA BRANŻY DROGOWEJ dodatkowego doświadczenia związanego z wykonaniem opracowań projektowych koncepcyjnych lub studialnych (typu STEŚ-R lub równoważnych) obejmujących wariantowanie przebiegu budowy w nowym śladzie (nowej lokalizacji trasy) dróg klasy co najmniej G lub drogi odpowiadających tej klasie o długości powyżej 1 km w kontekście każdego z tych opracowań (ponad doświadczenie wymagane dla tej osoby w ramach warunku udziału w postępowaniu określonego w cz. II pkt 3.1.4.2. pkt 1 SWZ i niedublujujące się z nim, tzn. odnoszące się do innych opracowań) – w świetle literalnego brzmienia tych zapisów dodatkowe, nieobligatoryjne / fakultatywne (podawane na potrzeby kryterium oceny ofert) doświadczenie osoby, która miałaby pełnić w ramach niniejszego zamówienia funkcję Projektanta branży drogowej, może zatem odnosić się do wykonania wyłącznie opracowań projektowych typu koncepcyjnego lub studialnego (typu STEŚ-R lub równoważnego), jeżeli opracowania te obejmowały wariantowanie przebiegu budowy w nowym śladzie (nowej lokalizacji trasy) dróg klasy co najmniej G lub drogi odpowiadających tej klasie o długości powyżej 1 km, czyli *a contrario* z owych zapisów wynika, iż doświadczenie to nie może odnosić się do wykonania opracowań projektowych innego typu, np. opracowań (projektów) budowlanych (tego typu doświadczenie nie będzie implikowało przyznania ofercie punktów w ramach rzeczoności kryterium oceny ofert). Zaznacza się, iż przywołane wyżej zapisy SWZ wyraźnie różnicują zakres doświadczenia osoby podanej na stanowisko PROJEKTANTA BRANŻY DROGOWEJ, które może zostać skutecznie wskazane na potrzeby potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu (na tę okoliczność zdatnym jest doświadczenie obejmujące wykonanie opracowania projektowego typu budowlanego spełniającego pozostałe parametry konstrukcyjne opisu warunku), oraz które może zostać skutecznie wskazane na potrzeby kryterium oceny ofert (na tę okoliczność niezdatnym jest doświadczenie obejmujące wykonanie opracowania projektowego typu budowlanego).

Pytanie nr 3:

Czy okres 8 lat dotyczy tylko doświadczenia na warunek udziału?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z jednoznacznymi zapisami SWZ parametr cenzusu (maksymalnej „starości”) doświadczenia (w kontekście doświadczenia zarówno Wykonawcy, jak i jego personelu kluczowego) dotyczy i odnosi się jedynie do doświadczenia podstawowego, obligatoryjnego – podawanego na potrzeby wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej określonych w cz. II pkt 3.1.4.1. i 3.1.4.2. SWZ.

Pytanie nr 4:

Czy Zamawiający uzna doświadczenie Projektanta Mostowego i przyzna punkty jeśli doświadczenie będzie dotyczyło jednego zadania (jednej umowy), w którym opracowanie projektowe obejmowało kilka różnych drogowych obiektów inżynierskich (np. mosty lub wiadukty), z których każdy posiadał rozpiętość przęsła co najmniej 25 m?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z opisem pozacenowego kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej określonym w cz. V pkt 1 ppkt 4 i pkt 2 ppkt 4 SWZ oferta otrzyma w ramach tego kryterium punkty

(w ilości zależnej od zakresu wykazanego doświadczenia – ilości wykonanych opracowań spełniających wymagania określone w opisie kryterium) w przypadku wykazania posiadania przez osobę podaną na stanowisko PROJEKTANTA BRANŻY MOSTOWEJ dodatkowego doświadczenia związanego z wykonaniem opracowań projektowych koncepcyjnych, studialnych (typu STEŚ-R lub równoważnych) lub budowlanych budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy drogowych obiektów inżynierskich typu mosty, wiadukty lub estakady o rozpiętości przęsła co najmniej 25 m w kontekście każdego z tych opracowań (ponad doświadczenie wymagane dla tej osoby w ramach warunku udziału w postępowaniu określonego w cz. II pkt 3.1.4.2. pkt 3 SWZ i niedublujące się z nim, tzn. odnoszące się do innych opracowań), przy jednoczesnym zastrzeżeniu, iż w sytuacji, gdy określone opracowanie projektowe koncepcyjne, studialne (typu STEŚ-R lub równoważne) lub budowlane dotyczyło budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy więcej niż jednego drogowego obiektu inżynierskiego spełniającego wymagania wynikające z opisu tego kryterium, miarodajnym z punktu widzenia tego kryterium będzie ilość obiektów inżynierskich objętych tym opracowaniem (tzn. dla każdego z tych obiektów inżynierskich uznawane (liczone) będzie ono jako odrębne (jednostkowe) opracowanie projektowe). Wskazuje się zatem, iż jeżeli dane opracowanie projektowe wykonane w ramach jednego zadania (jednej umowy) obejmowało kilka różnych drogowych obiektów inżynierskich spełniających pozostałe parametry konstrukcyjne opisu warunku, to na potrzeby ustalenia ilości punktów przyznawanych w ramach rzeczowego kryterium wytyczną będzie ilość tych obiektów.

Pytanie nr 5:

Zgodnie z OPZ w zakresie zamówienie zakresu podstawowego jest wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej . Taka inwentaryzacja zgodnie z wymogami prawa powinna trwać cały rok. Potem na jej podstawie należy opracować KIP co trwa min. 2 miesiące. Czyli jest potrzebne 14 miesięcy na wykonanie tego zakresu. Zamawiający przeznaczył na to 10 miesięcy. Proszę o wyjaśnienie jak ten zakres pracy wykonać zgodnie z prawem w 10 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Inwentaryzacja przyrodnicza powinna być wykonana zawsze w porach roku optymalnych dla przebiegu badanych zjawisk przyrodniczych. Do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji zamówienia należy dokonanie niezwłocznej analizy na potrzeby ustalenia terminu rozpoczęcia prac nad inwentaryzacją przyrodniczą oraz czasu jej wykonania, który w sposób właściwy i optymalny pozwoli na zbadanie i opisanie wartości przyrodniczych obszaru realizacji inwestycji. W kontekście niniejszego Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została zmiana SWZ w zakresie zał. nr 1 SWZ – OPZ obejmująca aktualizację zapisów / treści OPZ określających umiejscowienie etapu wykonania inwentaryzacji przyrodniczej w kontekście przyjętego sposobu realizacji przedmiotu zamówienia (ujętych na str. 37), w związku z czym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienną str. 37 OPZ uwzględniającą wprowadzone tam zmiany w zakresie wskazanym wyżej – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp1/postepowanie20_26.zip w folderze pn. *załącznik do pisma z dnia 09.04.2026 r.* Zaznacza się przy tym, iż w sytuacji skorzystania przez Zamawiającego z zastrzeżonego prawa opcji i wdrożenia do realizacji zakresu opcjonalnego zamówienia, Wykonawca zobowiązany będzie do dokonania uzupełnienia badań wykonanych na etapie realizacji zakresu podstawowego zamówienia w przypadku, jeśli okażą się one niewystarczające do pozyskania decyzji DUŚ.

Pytanie nr 6:

Wnosimy o zmianę zasad wypłaty waloryzacji poszczególnych elementów przedmiotu umowy, o których mowa w § 3 ust. 4 pkt 4) oraz § 6 ust. 2 wzoru umowy, poprzez wprowadzenie obowiązku wypłaty kwoty waloryzacji łącznie z wynagrodzeniem należnym za dany element przedmiotu umowy, a nie dopiero po realizacji całego zadania. Wypłacanie waloryzacji z istotnym opóźnieniem, tj. wiele miesięcy po rozliczeniu danego etapu lub elementu przedmiotu umowy, pozostaje w sprzeczności z istotą mechanizmu waloryzacji, którego celem jest urealnienie wartości ekonomicznej wynagrodzenia Wykonawcy w momencie jego faktycznej zapłaty. Odroczenie wypłaty waloryzacji do końcowego rozliczenia powoduje, że Wykonawca przez długi okres faktycznie kredytuje Zamawiającego skutkami inflacji oraz wzrostu kosztów, co narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń oraz równowagi kontraktowej stron. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym waloryzacja dotycząca danego elementu przedmiotu umowy jest rozliczana i wypłacana wraz z wynagrodzeniem za ten element.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 4 oraz § 6 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zaznacza się, iż Zamawiający zgodnie z regulacjami ustawy PZP dopełnił obowiązku określenia zasad zmian wysokości wynagrodzenia umownego poprzez zamieszczenie we wzorze umowy zapisów kreujących mechanizm waloryzacyjny, który jest szczegółowo określony, znany i tożsamy dla wszystkich zainteresowanych (w związku z czym jego implikacje winny zostać uwzględnione m.in. w ramach sporządzania oferty) oraz który został skonstruowany w sposób zapewniający realizację funkcji i celu tego typu narzędzi. Poszczególne aspekty przedmiotowego mechanizmu zostały określone w kontekście uwarunkowań i możliwości dostosowanych do sytuacji Zamawiającego, przy uwzględnieniu dopuszczalności danego uregulowania w świetle przepisów obowiązującego prawa.

Pytanie nr 7:

W związku z określeniem w Formularzu Wyceny (załącznik nr 2.1 do SWZ) sztywnych udziałów procentowych dla poszczególnych elementów zadania, wnosimy o uelastycznienie tej struktury i dopuszczenie możliwości modyfikacji wag procentowych przez Wykonawcę. Obecny model, w którym zakres podstawowy stanowi jedynie 45% ceny ofertowej, a zakres opcjonalny aż 55%, nie zapewnia ekwiwalentności wynagrodzenia względem rzeczywistego nakładu pracy i ponoszonych kosztów. Należy zauważyć, że to w etapie podstawowym (Studium Korytarzowe i Koncepcja Wielowariantowa) Wykonawca ponosi największe koszty mobilizacyjne oraz podwykonawcze. Utrzymanie sztywnej struktury płatności, przy jednoczesnym zastrzeżeniu przez Zamawiającego, że prawo opcji nie stanowi zobowiązania umownego i może nie zostać uruchomione, przenosi nadmierne ryzyko ekonomiczne na Wykonawcę. Zmusza to oferentów do asekuracyjnego podwyższania całkowitej ceny ofertowej, aby pokryć koszty etapu podstawowego w przypadku rezygnacji z opcji. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę wag procentowych tak, aby odpowiadały one faktycznemu przepływowi kosztów inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż po dokonaniu analizy kwestii podniesionej w przedmiotowym pytaniu wobec wprowadzenia zmian w treści OPZ, o których mowa jest w odpowiedzi na pytanie nr 5 (patrz wyżej), uznał za zasadne dokonanie modyfikacji / zmiany określonego

w formularzu Wyceny (zał. nr 2.1. SWZ) kontekstu procentowego udziału / wartości w całości zadania jego elementów składowych w postaci zakresu podstawowego zamówienia oraz zakresu opcjonalnego zamówienia (wskazanych tam wag procentowych tych elementów), w związku z czym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienny zał. nr 2.1. – formularz Wyceny (oznaczony datą 09.04.2026 r.) uwzględniający wprowadzone w jego treści zmiany.

Pytanie nr 8:

Wzór umowy przewiduje możliwość rezygnacji z uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przy czym zasadnicze koszty opracowań środowiskowych ponoszone są przed etapem samego „uzyskania decyzji”. Czy w przypadku rezygnacji z uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy przysługuje pełne wynagrodzenie za wszystkie wykonane i odebrane opracowania wcześniejszych etapów w przypadku rezygnacji z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy?

Pytanie nr 9:

Wzór umowy dopuszcza również możliwość rezygnacji z opracowania koncepcji programowej po wykonaniu wcześniejszych etapów generujących znaczące koszty projektowe. Czy w takim przypadku Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy przysługuje pełne wynagrodzenie za wszystkie wykonane i odebrane opracowania wcześniejszych etapów w przypadku rezygnacji z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy?

Odpowiedź (łączna na pytania nr 8 i 9):

Zamawiający informuje, iż płatność za elementy objęte zakresem opcjonalnym zamówienia (w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z zastrzeżonego prawa opcji i uruchomienia realizacji zakresu opcjonalnego zamówienia) wyszczególnione w formularzu Wyceny (zał. nr 2.1. SWZ) dokonywana będzie zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). W przypadku natomiast dokonania rezygnacji z wykonania określonych prac z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy Wykonawcy będzie przysługiwać pełne wynagrodzenie za wszystkie należycie wykonane i odebrane opracowania / prace zrealizowane na wcześniejszych etapach realizacji umowy. Nadmieniam się przy tym, iż wzór umowy (zał. nr 8 SWZ) zawiera zapisy umożliwiające generalnie rozliczanie poszczególnych pozycji rozliczeniowych również częściowo / etapowo / według zaawansowania, tzn. sama umowa dopuszcza dokonywanie płatności za wykonane opracowania lub ich elementy wedle stopnia zaawansowania prac projektowych dotyczących poszczególnych opracowań wyszczególnionych w formularzu Wyceny (*vide* zapisy § 6 ust. 1 wzoru umowy). Jednocześnie wskazuje się, iż zgodnie z zapisami umownymi w sytuacji wskazanej w pytaniach zweryfikowane zostaną faktyczne okoliczności sprawy oraz zidentyfikowany zostanie poziom wynagrodzenia dostosowany do rzeczywistego stopnia wykonania usług, opracowań i dokumentacji.

Pytanie nr 10:

Prosimy o wyjaśnienie postanowień § 4 ust. 10 oraz § 8 ust. 4 wzoru umowy poprzez jednoznaczne określenie przedmiotowego i czasowego zakresu obowiązków Wykonawcy związanych z udziałem w postępowaniach odwoławczych. W szczególności prosimy o potwierdzenie: a) czy przez „postępowanie odwoławcze” Zamawiający rozumie wyłącznie postępowanie w administracyjnym toku instancji w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego (organ I i II instancji), po którego zakończeniu decyzja staje się ostateczna, czy też obowiązek ten obejmuje również postępowania sądowno-administracyjne przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym; b) czy obowiązek udziału obejmuje również sytuacje wielokrotnego uchylecia decyzji

przez organ II instancji lub sąd administracyjny i ponownego prowadzenia postępowania przez organ I instancji, bez ograniczenia liczby takich cykli; c) czy obowiązek Wykonawcy ma charakter nieograniczony w czasie i trwa aż do prawomocnego zakończenia wszystkich postępowań administracyjnych i sądowno-administracyjnych, niezależnie od ich długości oraz przyczyn przedłużenia (w tym przewlekłości postępowań po stronie organów lub sądów); d) czy zakres obowiązków obejmuje wyłącznie wsparcie merytoryczne i udzielanie wyjaśnień, czy również sporządzanie środków zaskarżenia, skarg do sądów administracyjnych oraz reprezentację procesową.

Pytanie nr 11:

W nawiązaniu do postanowień § 4 ust. 10 oraz § 8 ust. 4 wzoru umowy prosimy o jednoznaczne określenie charakteru i zakresu obowiązków Wykonawcy w zakresie wnoszenia środków zaskarżenia. W szczególności prosimy o potwierdzenie: a) czy sformułowanie „wraz z ewentualnym odwoływaniem się od zapadłych rozstrzygnięć” oznacza obowiązek Wykonawcy do samodzielnego wnoszenia środków zaskarżenia we własnym imieniu lub w imieniu Zamawiającego, czy też wyłącznie obowiązek zapewnienia wsparcia merytorycznego (opracowania projektu odwołania/skargi) w przypadku, gdy decyzję o wniesieniu środka zaskarżenia podejmuje Zamawiający; b) czy w przypadku postępowań sądowno-administracyjnych przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym obowiązek Wykonawcy obejmuje również: – sporządzanie skarg i skarg kasacyjnych, – udział w rozprawach, – zapewnienie profesjonalnego zastępstwa procesowego, – ponoszenie kosztów opłat sądowych i zastępstwa procesowego, czy też obowiązki te pozostają po stronie Zamawiającego, a Wykonawca zapewnia jedynie wsparcie merytoryczne; c) czy obowiązek wnoszenia środków zaskarżenia (o ile jest przewidziany) ma charakter bezwzględny, niezależny od oceny zasadności takiego środka przez Wykonawcę, czy też jego realizacja wymaga uprzedniej decyzji Zamawiającego; d) czy w przypadku znacznego przedłużenia postępowań administracyjnych lub sądowno-administracyjnych, niezależnie od działań Wykonawcy, Zamawiający przewiduje możliwość odrębnego wynagrodzenia za czynności wykonywane po upływie pierwotnie zakładanego okresu realizacji umowy.

Odpowiedź (łączna na pytania nr 10 i 11):

Zamawiający informuje, iż wynikający z postanowień § 8 ust. 4 oraz § 4 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) obowiązek czynnego uczestnictwa przez Wykonawcę w postępowaniu odwoławczym obejmuje i odnosi się wyłącznie do postępowania przed organem II instancji w administracyjnym toku postępowania – obowiązek ten nie obejmuje sytuacji wielokrotnego uchylenia decyzji i ponownego prowadzenia postępowania przez organ I instancji. W ramach takiego postępowania (prowadzonego przez organ II instancji) Wykonawca będzie zobowiązany zapewnić wsparcie merytoryczne Zamawiającego – zarówno w przypadku i na okoliczność przygotowania odwołania przez Zamawiającego, wszczęcia takiego postępowania w wyniku złożenia odwołania przez Zamawiającego i w toku jego prowadzenia, jak i w przypadku i na okoliczność, kiedy owe postępowanie odwoławcze zaistniało / zostało wszczęte w wyniku odwołania złożonego przez inną stronę / strony postępowania, i w trakcie którego zachodzi konieczność przygotowania odpowiedzi / składania wyjaśnień na wezwanie organu odwoławczego. Nadmieniamy się, iż decyzję o wniesieniu środka zaskarżenia i / lub konieczności odniesienia się do złożonego przez stronę odwołania podejmuje Zamawiający. Zamawiający nie przewiduje ograniczenia czasowego lub przedmiotowego powyższych obowiązków, ani możliwości ustanowienia w tym kontekście odrębnego wynagrodzenia, nawet w przypadku znacznego przedłużenia toku postępowania odwoławczego – niniejsze winno zostać uwzględnione w ofercie.

Pytanie nr 12:

Wnosimy o doprecyzowanie oraz zmianę postanowienia § 11 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy. Z treści przepisu wynika, że w przypadku wystąpienia enumeratywnie wskazanych okoliczności niezależnych od Wykonawcy (m.in. przedłużających się postępowań administracyjnych), zmiana terminu realizacji umowy możliwa jest „pod warunkiem wyrażenia zgody przez Zamawiającego”. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie: a) czy w przypadku wystąpienia i należytego udokumentowania okoliczności niezależnych od Wykonawcy Zamawiający może odmówić zmiany terminu realizacji umowy, b) czy w takiej sytuacji ewentualne przekroczenie terminu – wynikające wyłącznie z tych okoliczności – będzie traktowane jako nienależyte wykonanie umowy i może skutkować naliczeniem kar umownych, c) czy pojęcie „zgody Zamawiającego” oznacza swobodną, uznaniową decyzję, czy też potwierdzenie ziszczenia się obiektywnych przesłanek wskazanych w umowie. W ocenie Wykonawcy okoliczności niezależne od niego, w szczególności przewlekłość postępowań administracyjnych lub działania organów, powinny skutkować odpowiednim przedłużeniem terminu realizacji z mocy umowy, po ich udokumentowaniu, a nie być uzależnione od uznaniowej decyzji jednej ze stron. W związku z powyższym wnosimy o zmianę § 11 ust. 2 pkt 2 poprzez: – usunięcie sformułowania „pod warunkiem wyrażenia zgody przez Zamawiającego”, oraz – wprowadzenie zasady, że w przypadku wystąpienia wskazanych w umowie okoliczności niezależnych od Wykonawcy termin realizacji ulega odpowiedniemu przedłużeniu o okres trwania tych okoliczności, po ich należytych udokumentowaniu. Proponowane brzmienie: „W przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w niniejszym punkcie, niezależnych od Wykonawcy, termin realizacji umowy ulega odpowiedniemu przedłużeniu o okres trwania tych okoliczności, po ich należytych udokumentowaniu przez Wykonawcę.” Utrzymanie obecnego brzmienia przepisu powoduje istotne zwiększenie ryzyka kontraktowego po stronie Wykonawcy i wpływa na sposób kalkulacji ceny ofertowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 11 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Ponadto nadmienia się, iż zmiana terminu realizacji zamówienia stanowi modyfikację treści umowy w sprawie zamówienia, która w sposób dość oczywisty wymaga uprzedniej weryfikacji istnienia podstaw i dopuszczalności jej wprowadzenia oraz finalnie wyrażenia zgody przez obie strony umowy, w tym Zamawiającego (zmiana umowy nie jest dokonywana automatycznie). W ocenie Zamawiającego przedmiotowe zapisy nie generują wskazanych w pytaniu ryzyk stosowania określonego nim mechanizmu w sposób samowolny i nieuzasadniony w kontekście stanu faktyczno-prawnego sprawy – Zamawiający nie przewiduje po swojej stronie działania w sposób niezgodny z prawem. Ponadto nadmienia się, iż okoliczności mogące wpłynąć na termin realizacji umowy będą każdorazowo indywidualnie analizowane przez Zamawiającego i jeżeli ustalone zostanie, iż wpłynęły one znacząco i w sposób niemożliwy do przewyciężenia na poszczególne etapy wykonania zamówienia, to w takich uzasadnionych i odpowiednio umotywowanych / wykazanych przez Wykonawcę przypadkach podnoszone kwestie będą stanowić podstawę do wydłużenia terminu realizacji zamówienia, przy czym dokonanie tego typu zmiany wymagać będzie uprzedniej weryfikacji konkretnej sprawy na bazie przedłożonego na tę okoliczność wniosku wraz z odpowiednim uzasadnieniem.

Pytanie nr 13:

Dla opracowań geotechnicznych wnosimy o zastosowanie rozliczenia obmiarowego opartego na cenach jednostkowych za założone przez Zamawiającego ilości i głębokości odwiertów oraz zakres badań. Na etapie sporządzania oferty Oferenci nie mają wiedzy odnośnie do wariantów tras, dla których konieczne będzie wykonanie badań geologicznych oraz o występujących tam warunkach gruntowych, od których zależy wymagana liczba odwiertów (może się różnić wielokrotnie). Zakładanie jakichkolwiek liczby i głębokości odwiertów na etapie sporządzania oferty obarczone jest sporym ryzykiem. Rozliczenie za faktycznie wykonane badania zamiast rozliczenia ryczałtowego umożliwi Oferentom rzetelne sporządzenie ofert a Zamawiającemu ich porównanie. Zmiana formy rozliczenia na obmiarową w tym zakresie obniży wartość dokumentacji projektowej. Należy zauważyć, że GDDKiA od czasu obowiązywania Zarządzenia nr 22 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 27 czerwca 2019 r. zawsze, stosuje obmiarowe rozliczenie prac geologicznych w zamówieniach na prace projektowe. Stosowne przykłady można znaleźć w przetargach GDDKiA na prace projektowe, w szczególności zawierające Konceptje Brak obmiaru wymusi na wykonawcach doliczenie wysokiej rezerwy na ryzyko, co podniesie cenę ofertową.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści SWZ w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu – nie dopuszcza się obmiarowego rozliczania jakichkolwiek prac objętych przedmiotowym zamówieniem, a wynagrodzenie umowne za wykonanie tego zamówienia będzie miało całościowo charakter ryczałtowy.

Pytanie nr 14:

Czy w przypadku uzyskania w terminie realizacji umowy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rygorem natychmiastowej wykonalności Zamawiający uzna zadanie za należycie zrealizowane, nawet jeśli decyzja nie będzie jeszcze prawomocna? Innymi słowy, czy Zamawiający wymaga uzyskania prawomocności decyzji w terminie przewidzianym na realizację zadania?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w kontekście przedmiotu niniejszego zamówienia (dotyczącego zakresu opcjonalnego zamówienia – jeżeli zostanie on uruchomiony i będzie realizowany) i umownego terminu przewidzianego na jego wykonanie nie jest wymagane uzyskanie przez pozyskaną dla inwestycji decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach statusu / waloru prawomocnej.

Pytanie nr 15:

Czy w związku ze zmianą rozporządzenia w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych z dnia 25 września 2025r., czy Zamawiający oczekuje opracowania dokumentacji zgodnie z wzorcami i standardami rekomendowanymi przez Ministra właściwego do spraw transportu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podstawą prac projektowych winny być obowiązujące przepisy techniczne ujęte w rozporządzeniu *Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych* oraz wytyczne i standardy (tzw. WISy) rekomendowane przez ministra właściwego do spraw transportu.

Pytanie nr 16:

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem opracowania jest uszczegółowienie i analiza dotychczas opracowanych wariantów nowej drogi, ich weryfikacja oraz - w razie potrzeby –

ich modyfikacja lub zmiana. Czy przez zmianę wariantu Zamawiający rozumie korektę geometryczną w obrębie danego korytarza, czy dopuszcza wyznaczenie zupełnie nowego korytarza poza obszarem analizowanym w Studium Wykonalności? Prosimy o potwierdzenie, że zamówienie nie obejmuje trasowania ani poszukiwania nowych wariantów przebiegu drogi.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż opracowanie będące przedmiotem zamówienia winno uszczegółowić przeanalizowane do tej pory warianty nowej drogi w ramach studium wykonalności dla projektu pn. *Obwodnica miasta Słomniki*, zweryfikować je, a w razie konieczności je zmodyfikować lub zmienić. Wynikać to może m.in. z aktualizacji warunków, zmiany uwarunkowań, innych pomysłów / rozwiązań proponowanych przez Projektantów, innych / nowych wniosków samorządów lokalnych czy uzasadnionych postulatów zgłoszonych podczas prekonsultacji lub konsultacji społecznych. Generalnie wielowariantowa koncepcja winna obejmować minimum 3 warianty (przy czym o ilości i odcinkach ostatecznie zdecydują prace objęte niniejszym zamówieniem). W trakcie prac koncepcyjno-studialnych potencjalnie może zaistnieć konieczność wytrasowania nowego przebiegu planowanej obwodnicy miasta Słomniki.

Pytanie nr 17:

Czy czas potrzebny na przeprowadzenie ewentualnych konsultacji społecznych (określonych w pkt 4.14 OPZ) będzie wyłączony z czasu trwania umowy? Biorąc pod uwagę konieczność udostępnienia materiałów, przeprowadzenie spotkań z mieszkańcami oraz czas na spłynięcie i opracowanie ewentualnych uwag konsultacje będą trwały min. 2 miesiące.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż spotkania prekonsultacyjne w formie spotkań informacyjnych mogą być organizowane na etapie opracowywania wielowariantowej koncepcji przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Konieczne modyfikacje lub zmiany rozwiązań w wyniku spotkań prekonsultacyjnych są elementem tworzenia koncepcji wielowariantowej. W ocenie Zamawiającego kwestia odbywania takich spotkań i wprowadzania zmian w toku prac projektowych jest zasadniczo normalnym i standardowym elementem działań mając na celu wypracowanie rozwiązań optymalnych dla całego kręgu zainteresowanych stron. Czas potrzebny na przeprowadzenie wspomnianych konsultacji zasadniczo zawiera się (jest ujęty) zatem w umownym terminie realizacji zamówienia, przy czym kwestia ewentualnego wpływu na ten termin określonych okoliczności w kontekście możliwości jego wydłużenia jest generalnie ujęta jako dopuszczalna zmiana umowy w ramach klauzul przeglądowych, jednak dokonanie tego typu zmiany wymaga uprzedniej weryfikacji konkretnej sprawy na bazie przedłożonego na tę okoliczność wniosku wraz w odpowiednim uzasadnieniem.

Pytanie nr 18:

W pkt 4.19 OPZ Zamawiający wskazuje na konieczność opracowania zaktualizowanych stref zalewowych. Czy Zamawiający dopuszcza zatem takie zaprojektowanie inwestycji, które naruszałoby istniejące stosunki wodne i w konsekwencji prowadziło do konieczności korekty planów ochrony przeciwpowodziowej zarządzanych przez PGW Wody Polskie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca zobowiązany jest do zachowania / nie pogarszania istniejących stosunków wodnych na gruncie, o czym mowa jest w pkt 7.1.16 OPZ. Natomiast projektowane rozwiązanie w przypadku przebiegu / ingerencji w strefy zalewowe jest dopuszczalne po uzgodnieniu z PGW Wody Polskie. Wykonawca powinien przewidzieć i uwzględnić wykonanie obliczeń numerycznych z wykorzystaniem modelowania

hydraulicznego, opracowanie zaktualizowanych stref zalewowych i rysunków koncepcyjnych obrazujących przebieg koryta korygującego, czy wykonanie dodatkowych analiz hydrauliczno-hydrologicznych w celu uzyskania skutecznego uzgodnienia z PGW Wody Polskie.

Pytanie nr 19:

Proszę o wskazanie w jakim terminie (w liczbie dni) Zamawiający będzie zatwierdzał „wszelkie wystąpienia do organów administracji publicznej oraz innych podmiotów właściwych do wydania opinii/stanowisk/uzgodnień”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wystąpienia do organów administracji publicznej oraz innych podmiotów zatwierdzone będą niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze – z wyłączeniem kluczowych elementów przedmiotu zamówienia, np. materiałów do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie nr 20:

Proszę o wskazanie w jakim terminie (w liczbie dni) Zamawiający będzie opiniował „wszelkie założenia projektowe przed przekazaniem ich do dalszych uzgodnień”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż (cyt.) *wszelkie założenia projektowe przed przekazaniem ich do dalszych uzgodnień* będą opiniowane niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 10 dni roboczych – z wyłączeniem kluczowych elementów przedmiotu zamówienia, np. materiałów do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie nr 21:

Zgodnie z OPZ należy wykonać „dokładną analizę stanu urządzeń melioracyjnych poza pasem drogowym”. Prosimy o wyjaśnienie w jakim zakresie terenu należy tego dokonać. Sugerujemy wykonanie takiej analizy tylko w miejscach potencjalnych kolizji z projektowaną inwestycją.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż analiza stanu urządzeń melioracyjnych poza pasem drogowym powinna zostać wykonana w miejscach, w których planowane jest odprowadzenie wód opadowych z projektowanego odwodnienia do odbiorników. Zakres analizy winien obejmować urządzenia zlokalizowane na trasie oraz w sąsiedztwie inwestycji, które mogą mieć wpływ na skuteczne odwodnienie drogi. W ramach opracowania należy przeanalizować stan prawny i własnościowy nieruchomości zajętych pod cieki wodne i urządzenia melioracyjne, uzyskać niezbędne opinie, informacje techniczne, warunki i wstępne zgody od właścicieli / zarządców odbiorników i instytucji nadzorujących infrastrukturę oraz wykonać dokładną ocenę techniczną urządzeń melioracyjnych i przedstawić rekomendacje projektowe. Dodatkowo wskazuje się, iż rozwiązania odwodnieniowe powinny być opracowane zgodnie z aktualnym stanem prawnym i wiedzą inżynierską z uwzględnieniem m.in. postępującego uszczelnienia terenu, dokumentów planistycznych oraz prognozowanych zmian klimatycznych. Wybór metod obliczeniowych musi być uzasadniony pod względem technicznym, środowiskowym i ekonomicznym.

Pytanie nr 22:

Prosimy o jednoznaczne określenie liczby otworów, sondowań oraz otworów rdzeniowanych, które należy wykonać w obszarze osuwisk.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zakres i rodzaj odwiertów, a także rodzaj i ilość badań winny zostać określone przez Wykonawcę (przy udziale Projektanta i Geologa) na bazie

informacji wynikających z OPZ (zgodnie z zapisami pkt 8.2.7 OPZ) przy uwzględnieniu posiadanego doświadczenia i wiedzy profesjonalnej niezbędnych do realizacji prac zgodnie ze sztuką projektową.

Pytanie nr 23:

W Tabeli nr 1 Zamawiający określił minimalną liczbę odwiertów. Czy w przypadku konieczności zwiększenia podanej liczby lub głębokości otworów Zamawiający przewiduje obmiarowe rozliczenie rozpoznania geologicznego według jednostkowych cen wskazanych w ofercie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje się obmiarowego rozliczania jakichkolwiek prac objętych przedmiotowym zamówieniem, a wynagrodzenie umowne za wykonanie tego zamówienia będzie miało całościowo charakter ryczałtowy.

Pytanie nr 24:

Czy Zamawiający wymaga wykonania pomiarów i analiz ruchu oraz jego prognozy dla każdego skrzyżowania (połączenie z drogą publiczną)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymagane jest wykonanie pomiarów ruchu na istniejących skrzyżowaniach w rejonie oddziaływania inwestycji.

Pytanie nr 25:

Czy pomiary ruchu drogowego należy wykonać zgodnie z WR-D-12?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymagane jest, aby wszelkie pomiary ruchu drogowego wykonane zostały zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Natomiast zalecane jest zapoznanie się i adekwatne stosowanie wytycznych projektowania dróg i mostów rekomendowanych na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o drogach publicznych przez ministra właściwego do spraw transportu, czyli tzw. WiSów (wzorców i standardów).

Pytanie nr 26:

Czy analizy i prognozy ruchu drogowego na drogach należy wykonać zgodnie z WR-D-13?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymagane jest, aby wszelkie analizy i prognozy ruchu drogowego na drogach wykonane zostały zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Natomiast zalecane jest zapoznanie się i adekwatne stosowanie wytycznych projektowania dróg i mostów rekomendowanych na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o drogach publicznych przez ministra właściwego do spraw transportu, czyli tzw. WiSów (wzorców i standardów).

Pytanie nr 27:

Czy Zamawiający oczekuje w ramach opracowania wykonania analizy poszerzenia projektowanej drogi o dodatkowe pasy ruchu zgodnie z metodologią i zakresem wskazanym we wzorcach i standardach (tzw. WiS) WR-D-23 opublikowanych przez Ministerstwo Infrastruktury?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż oczekiwanym jest wykonanie w ramach opracowania analizy poszerzenia projektowanej drogi o dodatkowe pasy ruchu w miejscach zjazdów na dodatkową jezdnię oraz ważniejszych skrzyżowań, zgodnie z metodologią i zakresem wskazanym we wzorcach i standardach.

Pytanie nr 28:

Czy Zamawiający dopuszcza w uzasadnionych przypadkach przyjęcie tzw. Trudnych warunków ruchu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zastosowanie regulacji, które odnoszą się do trudnych warunków, wymaga pisemnego uzasadnienia potwierdzającego brak możliwości lub rażąco wysokie koszty zastosowania rozwiązania standardowego względem rozwiązania alternatywnego, które dołącza się do dokumentacji projektowej. W przypadku powołania się / wskazania „trudnych warunków” należy uzasadnić przyjęte rozwiązania wraz z wykazaniem, że gwarantują one dopuszczalne standardy właściwości użytkowych (sprawności i bezpieczeństwa ruchu).

Pytanie nr 29:

Czy w przypadku narzucenia przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków konieczności wykonania archeologicznych badań powierzchniowych i analizy danych LIDAR Wykonawca będzie zobowiązany do ich wykonania własnym staraniem i kosztem? Czy czas na ich przeprowadzenie będzie wyłączony z czasu trwania umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca w ramach realizacji niniejszego zamówienia jest zobowiązany do przeprowadzenia archeologicznych badań powierzchniowych oraz analizy danych LIDAR, które należy wykonać dla wariantu preferowanego we własnym zakresie i na własny koszt (ujęty w kosztach wykonania zamówienia), a wskazane czynności winny zostać zrealizowane w ramach terminu umownego.

Pytanie nr 30:

Czy Zamawiający wymaga wykonania dróg dla pieszych lub dróg dla rowerów w ramach niniejszego zadania? Jeśli tak to na jakich odcinakach?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach opracowania wielowariantowej koncepcji należy przeanalizować lokalizację drogi dla pieszych, drogi dla pieszych i rowerów oraz drogi rowerowej w miejscach uzasadnionych po uzyskaniu akceptacji samorządów lokalnych i Zamawiającego.

Pytanie nr 31:

Jaki czas należy przyjąć na wykonanie przez Zamawiającego Audytu BRD?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na przeprowadzenie i wykonanie audytu BRD przewidywany jest czas wynoszący standardowo 21 dni.

Pytanie nr 32:

Czy archeologiczne badania powierzchniowe należy wykonać po uzyskaniu DuŚ dla wskazanego w niej wariantu do realizacji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż archeologiczne badania powierzchniowe należy wykonać jedynie dla wariantu wskazanego do realizacji przed uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie nr 33:

Czy wizualizację w formie filmu należy opracować dla trzech wariantów czy tylko dla wariantu preferowanego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazaną w pytaniu wizualizację należy opracować dla trzech wariantów (tj. wariantu preferowanego oraz dwóch wariantów alternatywnych wskazanych do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej).

Pytanie nr 34:

Zgodnie z udostępnionymi wynikami badań geotechnicznych, a także z wynikami badań udostępnionych w bazach danych, w podłożu płytko występuje strop zwietrzelin margli oraz margli. Wykonanie tradycyjnych wierceń mechaniczno-obrotowych w tej sytuacji nie pozwoli na osiągnięcie wymaganych głębokości rozpoznania podłoża budowlanego, szczególnie w rejonie obiektów inżynierskich. Prosimy o informację: a) czy Wykonawca powinien wycenić koszt wierceń rdzeniowanych? b) Jeżeli tak, jaką ilość wierceń w skałach należy przewidzieć? c) Czy wiercenia rdzeniowane należy wykonywać jedynie w rejonie obiektów inżynierskich?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zakres i rodzaj odwiertów, a także rodzaj i ilość badań winny zostać określone przez Wykonawcę (przy udziale Projektanta i Geologa) na bazie informacji wynikających z OPZ (zgodnie z zapisami pkt 8.2.7 OPZ) przy uwzględnieniu posiadanego doświadczenia i wiedzy profesjonalnej niezbędnych do realizacji prac zgodnie ze sztuką projektową.

Pytanie nr 35:

W OPZ punkt 7.1.9 jest informacja, że analizy ruchu należy wykonać na podstawie GPR 2020/21, a po opublikowaniu również na podstawie GPR 2025. Wyniki z GPR 2025 będą dostępne najprawdopodobniej około września 2026 roku. Czy Zamawiający przewiduje zawieszenie biegu terminu realizacji do czasu publikacji oficjalnych wyników GPR 2025, skoro są one niezbędne do poprawnego wymiarowania drogi i skrzyżowań? Zmiana prognozy ruchu może mieć wpływ na rozwiązania projektowe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż jeśli umowa z Wykonawcą niniejszego zamówienia zostanie zawarta przed ogłoszeniem wyników GPR 2025, to Zamawiający udostępni wyniki częściowe pomiarów opracowanych w ramach GPR 2025 na drogach wojewódzkich w celu opracowania wstępnych analiz ruchowych na etapie opracowania studium korytarzowego. Ponadto nadmienia się, iż okoliczności mogące wpłynąć na termin realizacji umowy będą każdorazowo indywidualnie analizowane przez Zamawiającego – jeśli ogłoszenie wyników GPR 2025 wpłynie znacząco i w sposób niemożliwy do przewyższenia na poszczególne etapy wykonania niniejszego zamówienia, to w uzasadnionych przypadkach kwestia ta mogłaby zostać uznana za obiektywną okoliczność stanowiącą podstawę do wydłużenia terminu realizacji zamówienia.

Pytanie nr 36:

W związku z zapisami OPZ punkt 7.1.9 prosimy o potwierdzenie, iż w ofercie należy przewidzieć podwójne wykonanie prognozy ruchu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wstępne analizy ruchowe należy wykonać na etapie opracowania studium korytarzowego, natomiast pełne analizy ruchowe należy wykonać na etapie opracowania koncepcji wielowariantowej.

Pytanie nr 37:

Prosimy potwierdzić, że Zamawiający w pkt 4.9. Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) wskazał wymóg uzyskania wstępnych warunków technicznych. Pytanie nr 1A: Prosimy wykreślić z pkt 4.9. OPZ obowiązek uzyskania warunków technicznych na dzień wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż wg wymagań SWZ uzyskanie DŚU nie jest obligatoryjnym obowiązkiem Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiot zakresu podstawowego zamówienia obejmuje uzyskanie przez Wykonawcę warunków technicznych. Natomiast w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z zastrzeżonego prawa opcji i uruchomienia realizacji zakresu opcjonalnego zamówienia Wykonawca winien zweryfikować aktualność pozyskanych wcześniej warunków technicznych, tak aby były one aktualne na moment wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie nr 38:

Prosimy podać maksymalną ilość prekonsultacji, które przewiduje przeprowadzić Zamawiający wg pkt 4.14. OPZ, w celu umożliwienia oszacowania kosztów ich zorganizowania przez Wykonawcę. Również prosimy wskazać Etap, w którym zamierza je przeprowadzić Zamawiający, tj. koszt ich organizacji należy podać w Załączniku nr 2.1 SWZ w wycenie zakresu: Studium korytarzowe, Koncepcja wielowariantowa, Materiały do decyzji środowiskowej, Koncepcja programowa?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż spotkania informacyjne, o których mowa w OPZ, nie mają przymiotu obligatoryjnego dla prowadzonego zadania (realizowanego zamówienia), a konieczność ich przeprowadzenia wyniknąć może w toku wykonywanych prac np. wskutek wniosków zainteresowanych mieszkańców, Jednostek Samorządu Terytorialnego, etc. Mając to na uwadze nie jest możliwym precyzyjne określenie maksymalnej ilości ewentualnych spotkań tego typu, niemniej jednak można założyć minimum jedno spotkanie informacyjne na etapie realizacji zakresu podstawowego zamówienia oraz minimum jedno spotkanie informacyjne na etapie realizacji zakresu opcjonalnego zamówienia – niezależnie od ewentualnych konsultacji społecznych na etapie dokonywanej oceny oddziaływania na środowisko wyznaczonych przez organ właściwy do wydania decyzji DUŚ.

Pytanie nr 39:

Prosimy przekazać wyniki i Prognozy Generalnego Pomiaru Ruchu 2025 roku, gdyż aktualnie GDDKiA ich nie udostępnia publicznie. Również według wywiadu przeprowadzonego przez Oferenta, GDDKiA aktualnie nie potrafi wskazać terminu, w którym udostępni wyniki GPR 2025. Powyższe jest konieczne, gdyż wg OPZ wyniki GPR 2025 to obligatoryjna podstawa analiz mających na celu opracowanie wariantów obwodnicy.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedz na pytanie nr 35.

Pytanie nr 40:

Prace projektowe: obliczenia hydrologiczne, modelowanie przepływu wód, ocenę stanu technicznego obiektów inżynierskich, analiza min. 2 wariantów konstrukcji obiektów inżynierskich, tj. koszt spełnienia wymagań Zamawiającego wskazanych w pkt 7.1.13, pkt 7.3. OPZ, należy podać w Załączniku nr 2.1 SWZ w wycenie zakresu: Studium korytarzowe, Koncepcja wielowariantowa, Materiały do decyzji środowiskowej, Koncepcja programowa? Prosimy uszczegółwić wymagania SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przywołane w pytaniu zapisy pkt 7.1.13 i pkt 7.3. OPZ dotyczą założeń ogólnych do całego przedmiotu zamówienia (zarówno zakresu podstawowego, jaki i zakresu opcjonalnego). Szczegółowość danych opracowań powinna być dobrana przez Projektanta adekwatnie względem poszczególnego opracowania zgodnie z zapisami OPZ oraz wiedzą i doświadczeniem Projektanta.

Pytanie nr 41:

Prosimy wskazać konkretną ilość wypisów z ewidencji gruntów i budynków których pozyskanie należy wycenić w ofercie i które wg pkt 7.1.17. OPZ ma pozyskać Wykonawca dla nieruchomości na których są usytuowane cieki wodne dla odcinków aż do ich odbiorników. Analizowanie występowania istn. cieków oraz ich odbiorników łącznie z ustaleniem czy właścicielem terenu jest Skarb Państwa, to praca projektowa, którą na obecnym etapie Wykonawca nie powinien wykonywać, więc ponownie prosimy podać ilość wypisów, która umożliwi rzetelną wycenę na etapie postępowania przetargowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż to Wykonawca na etapie opracowania studium korytarzowego winien rozpoznać i wstępnie przeanalizować kwestie związane z projektowanym odwodnieniem drogi, w tym również ustalić stan własnościowy nieruchomości stanowiących potencjalne odbiorniki wód opadowych. Zagadnienie to należy uszczegółowić na etapie opracowania koncepcji wielowariantowej.

Pytanie nr 42:

Prosimy wskazać Etap zakresu podanego w Załączniku nr 2.1. SWZ, w którym należy wykonać obowiązki wskazane w pkt 7.1.19., pkt 7.1.20., pkt 7.1.22., pkt 7.1.24. OPZ, tj. koszt spełnienia ww. wskazanych wymagań Zamawiającego należy podać w wycenie zakresu: Studium korytarzowe, Koncepcja wielowariantowa, Materiały do decyzji środowiskowej, Koncepcja programowa? Prosimy uszczegółowić wymagania SWZ.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedz na pytanie nr 40.

Pytanie nr 43:

Prosimy wskazać zinwentaryzowane osuwiska, dla których wg pkt 7.2. OPZ Oferent ma wycenić pracę projektowe, mające na celu zabezpieczyć ww. osuwiska. Oferent na obecnym etapie nie zna docelowych przebiegów/lokalizacji wariantów tras obwodnicy, więc nie jest w stanie na obecnym etapie rzetelnie wycenić wskazanych prac projektowych, które również wymagają wykonania prac geotechnicznych i geologicznych wg pkt 8.2.7 OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zakres i rodzaj odwiertów, a także rodzaj i ilość badań winny zostać określone przez Wykonawcę (przy udziale Projektanta i Geologa) na bazie informacji wynikających z OPZ (zgodnie z zapisami pkt 8.2.7 OPZ) przy uwzględnieniu posiadanego doświadczenia i wiedzy profesjonalnej niezbędnych do realizacji prac zgodnie ze sztuką projektową.

Pytanie nr 44:

Prosimy podać maksymalną ilość dyżurów, do których pełnienia wg pkt 7.5. OPZ jest zobowiązany Projektant. Również prosimy wskazać maksymalny czas trwania jednego ww. dyżuru w obiekcie wskazanym przez lokalne władze. Jest to konieczne, celem umożliwienia na obecnym etapie realnej i rzetelnej wyceny kosztów wykonania wskazanego obowiązku. Również jest to konieczne, celem wyeliminowania nadmiernych żądań lokalnych

władz, które wg aktualnego SWZ mogą żądać nieskończenie wielu dyżurów w nieskończenie ciągłym terminie realizacji usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dyżury Projektanta, o których mowa w OPZ, nie mają przymiotu obligatoryjnego dla prowadzonego zadania (realizowanego zamówienia), a konieczność ich przeprowadzenia / odbycia wynikać może w toku wykonywanych prac np. wskutek wniosków zainteresowanych mieszkańców, Jednostek Samorządu Terytorialnego, etc. Mając to na uwadze nie jest możliwym precyzyjne określenie maksymalnej ilości ewentualnych dyżurów, niemniej jednak można założyć minimum jeden dyżur na etapie realizacji zakresu podstawowego zamówienia oraz minimum jeden dyżur na etapie realizacji zakresu opcjonalnego zamówienia – niezależnie od ewentualnych konsultacji społecznych na etapie dokonywanej oceny oddziaływania na środowisko wyznaczonych przez organ właściwy do wydania decyzji DUŚ, czy też innych spotykań przeprowadzanych zgodnie z zapisami OPZ.

Pytanie nr 45:

Ponieważ Zamawiający wg pkt 8.1. OPZ wymaga wykorzystania wyników GPR 2025 i pomiarów ruchu wykonanych przez GDDKiA w ramach GPR 2025, prosimy podać datę publikacji wyników GPR 2025.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedz na pytanie nr 35.

Pytanie nr 46:

Prosimy potwierdzić, że według uwarunkowań wskazanych w pkt 7.1. OPZ i Studium Wykonalności zamieszczonym w SWZ, Zamawiający nie wymaga zaprojektowania połączenia obwodnicy miasta Słomniki z siecią dróg krajowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wstępny zakres opracowania wynika z OPZ, w tym ujętego w nim studium wykonalności, z możliwością wyznaczenia miejsc początku i końca obwodnicy na sieci dróg wojewódzkich (DW 772, DW 773, DW 775).

Pytanie nr 47:

Prosimy podać konkretne ilości odwiertów i sondowań geotechnicznych/geologicznych dla drogi i obiektów inżynierskich, które należy wykonać wg OPZ. Jest to konieczne, gdyż wg pkt 7.1. OPZ przekazane warianty wskazane w Studium Wykonalności to tylko niewiążący materiał, który nie jest uzgodnionym przez Zamawiającego przebiegiem wariantów obwodnicy miasta Słomniki i jednocześnie Zamawiający wg pkt 8.2.7. OPZ uzależnił minimalny wymagany zakres rozpoznania podłoża budowlanego projektowanych obiektów budowlanych od długości wariantów tras uzgodnionych przez Zamawiającego i ilości obiektów inżynierskich uzgodnionych przez Zamawiającego, oraz ilości zależnej od uwarunkowań środowiskowych. Jest to sprzeczność, która uniemożliwia na obecnym etapie rzetelną wycenę kosztów dotyczących zakresu geotechnicznego i geologicznego, w tym także w zakresie kompleksowego rozpoznania terenów osuwiskowych (wg pkt 8.2.7. OPZ). W związku z powyższym ponownie prosimy wskazać konkretną ilość badań do wyceny i rozliczyć jej wykonanie po wykonaniu usługi w oparciu o rzeczywisty zakres wykonany przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zakres i rodzaj odwiertów, a także rodzaj i ilość badań winny zostać określone przez Wykonawcę (przy udziale Projektanta i Geologa) na bazie informacji wynikających z OPZ (zgodnie z zapisami pkt 8.2.7 OPZ) przy uwzględnieniu

posiadanego doświadczenia i wiedzy profesjonalnej niezbędnych do realizacji prac zgodnie ze sztuką projektową.

Pytanie nr 48:

Prosimy potwierdzić, że według wymagań pkt 8.2.8. OPZ do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie rozpoznawczych badań archeologicznych, w tym między innymi wykonanie badań powierzchniowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca w ramach realizacji niniejszego zamówienia jest zobowiązany do przeprowadzenia archeologicznych badań powierzchniowych oraz analizy danych LIDAR, które należy wykonać dla wariantu preferowanego we własnym zakresie i na własny koszt (ujęty w kosztach wykonania zamówienia), a wskazane czynności winny zostać zrealizowane w ramach terminu umownego.

Pytanie nr 49:

Według pkt 8.2.9. OPZ Wykonawca jest zobowiązany do, cyt. „przygotowanie i udostępnienie materiałów niezbędnych do oceny dokumentacji pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego (w tym w wersji elektronicznej), a ponadto informacji o otoczeniu drogi”. W związku z powyższym, prosimy podać konkretne opracowania, które będzie wymagał Zamawiający celem przeprowadzenia Audytu BRD, ponieważ w Zarządzeniu Generalnego Dyrektora GDDKiA nr 13/2019 z dnia 27.03.2019 r. i jego załącznikach nie ma wskazanych wymagań dla Stadium – Koncepcja Wielowariantowa.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż materiały do przeprowadzenia audytu BRD powinny obejmować elementy wielowariantowej koncepcji szczegółowo opisane w pkt 8.2. OPZ niezbędne do przeprowadzenia rzeczowego audytu BRD, w szczególności: opis techniczny, analiza i prognoza ruchu, plany sytuacyjne, profile podłużne i poprzeczne, przekroje typowe oraz koncepcja stałej organizacji ruchu, analiza widoczności i przejezdności (dla wariantu preferowanego).

Pytanie nr 50:

Prosimy wskazać obowiązujące przepisy prawne i wytyczne, według których należy spełnić wymagania Zamawiającego wskazane w pkt 8.4.2. OPZ, gdyż aktualnie ich brak w SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wszelkie wymagania dotyczące zakresu opracowania obejmującego analizę rynku nieruchomości i oszacowania ich wartości zawarte są w pkt 8.4.2. OPZ – w ocenie Zamawiającego są one określone w sposób wystarczający i adekwatny względem przedmiotu tych prac. Opracowanie to winno zostać wykonane przez uprawnionego rzeczoznawcę i bazować na aktualnych szczegółowych regulacjach w tym względzie.

- II. Równocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 24.04.2026 r. godz. 10:00

Termin otwarcia ofert – 24.04.2026 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony

prowadzonego postępowania zamienne str. 22, 23 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 09.04.2026 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 06.03.2026 r. pod nr S 46/2026 158205-2026 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

III. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 22, 23 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 09.04.2026 r.),
- zamienny zał. nr 2.1. SWZ – formularz Wyceny (oznaczony datą 09.04.2026 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 09.04.2026 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp1/postepowanie20_26.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 09.04.2026 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a